

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 27 juni 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Integraal accommodatiebeleid

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Martens en Meese en de heren Geelen, Janssen, Jongen, Nelissen, Passenier en Es Sadki

College: wethouder Gerats

Voorzitter: de heer Gorren

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.19 uur de vergadering. De voorzitter deel mee dat wethouder Krabbendam wordt vervangen door wethouder Gerats. Wethouder Krabbendam is verhinderd vanwege de geboorte van zijn zoon.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat sinds medio 2015 het Leertraject Dialoogproces Gemeenschapsvoorzieningen wordt doorlopen. Onderdeel hiervan is het actualiseren van het Integraal Accommodatiebeleid (IAB). In het kader hiervan hebben diverse bijeenkomsten plaatsgevonden. Tijdens de stadsronde van 5 april 2016 zijn de uitgangspunten met de stad besproken. Ook zijn er 2 pilots doorlopen in Heer en Daalhof. Na 5 april is besloten om ook de uitkomst van deze pilots met betrekking tot het accommodatiebeleid af te wachten voor het actualiseren van het IAB. Afsproken werd dat er een terugkoppeling zou worden gegeven van de resultaten van de pilots met betrekking tot het Integraal Accommodatiebeleid. Dit is gebeurd in de stadsronde van 13 december 2016. Toen was de vraag: heeft een nieuw Integraal Accommodatiebeleid toegevoegde waarde. Er bleken nog onduidelijkheden te zijn over de gemeenschapsvoorzieningen. Momenteel loopt een proces waarin gekeken wordt hoe eventueel beleid voor de gemeenschapsvoorzieningen eruit zou moeten zien. Naar aanleiding van de vergadering van het presidium d.d. 14 maart 2017 is besloten niet nog een stadsronde te houden aangezien er al een aantal stads rondes over hetzelfde onderwerp zijn gehouden.

Wethouder Gerats deelt mee dat twee belangrijke punten naar voren zijn gekomen:

- nog een slag maken bij de gemeenschapsvoorzieningen – een belangrijke issue voor de stad;
- mensen die op zoek zijn naar ruimtes, ambtelijk goed op weg helpen en met name bij de sociale initiatieven.

De wethouder vindt ook belangrijk dat straks naar een integrale uitvoering – in de breedte, gebiedsgericht – wordt gekeken. Verder vraagt de wethouder om alert te zijn bij eventuele fricties bij de accommodaties. De wethouder denkt daarbij aan het faciliteren van de besturen van de accommodaties naast de financiële aanpak bij de gemeenschapsvoorzieningen. De kosten die bij de gebruikers in rekening worden gebracht zijn immers nu toch vrij willekeurig bepaald. De wethouder wil dit graag aan de raad voorleggen.

De voorzitter vraagt of de fracties nog vragen willen stellen of willen discussiëren. De voorzitter stelt vast dat de LPM niet aanwezig is.

De **SP** (Martens), de **VVD** (Van de Wouw), **GroenLinks** (Passenier) hebben geen vragen. Het **CDA** (Janssen), de **PvdA** (Es Saki), de **SPM** (Nelissen), **Partij Veilig Maastricht** (Meese), **D66** (Jongen) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) hebben nog vragen, een discussiepunt en enkele opmerkingen.

Eerste termijn

Het **CDA** (Janssen) vraagt expliciet aandacht voor de huisvesting van de traditionele amateurkunsten. Het CDA mist dit in het stuk. Verder heeft het CDA in december artikel 48-vragen gesteld, met name over de carnavalsvereniging de Drommedarisse in Witte Vrouwenveld die met ruimtegebrek kampt. Toen is ook weer de discussie op gang gebracht om in Maastricht weer te komen tot een stadshal – zoals in de gemeente Sittard – voor de opslag van carnavalswagens. Wat is daarbij de stand van zaken?

Verder wordt bij de beantwoording van de beslispunten bij vraag 3 verwezen naar de commerciële partijen die kunnen huren tegen een commercieel tarief. Het CDA is het hiermee eens. De fractie neemt

aan dat bij verhuur tegen kostendekkende tarieven, het partijen betreft die door de gemeente worden gesubsidieerd. Het CDA vraagt hoe naar deze gesubsidieerde gevallen moet worden gekeken. Is daarbij niet sprake van het rondpompen van gelden?

De **PvdA** (Es Sadki) vraagt naar de stand van zaken rondom accommodaties die betrekking hebben op het sociale domein en participatie. De sociale samenhang en de leefbaarheid in de buurten zijn immers belangrijk. Waarom heeft de gemeente geen vervangende accommodaties in sommige wijken voor verenigingen die hun pand moeten verlaten? Wat is daarvan de oorzaak? Verder vraagt de PvdA naar de bezettingsgraad en de exploitatielasten van de accommodaties in Maastricht. Ook vraagt de fractie naar een actualisatie. Is het college bereid om bij de behandeling van de kaderbrief een actuele visie voor te leggen? Wat doet de gemeente op het gebied van buurtrechten?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) merkt op dat de amateurkunsten behoefte hebben aan betaalbare accommodaties. De fractie roept dan ook nogmaals op tot huisvesting voor de amateurkunsten. Verder heeft de Seniorenpartij begrepen dat de opslag in het MTB-gebouw aan De Watermolen 11 – waar een aantal amateurverenigingen hun spullen opslaan – een aflopende zaak is. Op welke termijn is dit afgelopen? Gaat dit gebouw terug naar de MTB of krijgt het een andere bestemming? Komt voor deze amateurverenigingen een andere ruimte beschikbaar? Daarnaast bestond een hele tijd geleden een 50-dagenregeling voor amateurverenigingen bij de Bonbonnière en de Platte Zaal. De fractie vraagt of de gemeente Maastricht opnieuw met de nieuwe eigenaren in contact wil treden om te vragen of dit weer mogelijk is. De Seniorenpartij juicht ook het zichtbare contactpunt toe. De fractie vraagt hierover meer uitleg.

Partij Veilig Maastricht (Meese) dankt het CDA voor de vraag over de carnavalsvereniging. Wat ziet de wethouder als toegevoegde waarde van een overkoepelend integraal accommodatiebeleid?

D66 (Jongen) vraagt meer uitleg over het IAB. Daarbij zouden volgens D66 alle gemeentelijke panden geïventariseerd moeten worden waarbij naar de exploitatiekosten, de bezettingsgraad en de verhuurmogelijkheden moet worden gekeken, zodat daarop een integraal beleid wordt gevoerd. Dit lukt nog steeds te weinig – volgens D66 – en daardoor wordt te weinig efficiency bereikt of ontstaan 'panieksituaties'. D66 ziet deze nota als een technische stand van zaken. De ambitie van D66 gaat echter veel verder. Deze inventarisatie is er echter nog altijd niet en D66 vraagt of de wethouder deze ambitie deelt. Of legt D66 de lat te hoog?

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) sluit zich aan bij de opmerkingen van D66 over de inventarisatie. De fractie had dit onderwerp eigenlijk voor de kaderbrief gereserveerd. Dit is een heel belangrijk punt in het kader van het sociale maatschappelijke en culturele beleid. De fractie heeft het gevoel dat de gemeente alle gebouwen eerst zo hoog mogelijk commercieel wil verkopen, voordat eventueel het sociale programma tot uitvoering wordt gebracht. Dit stoort de MV al heel lang. De fractie verwijst in dit kader naar Lumière en de oude schoolgebouwen. De MV vraagt naar een lijst met vragen vanuit de gemeenschap naar accommodaties die er nog liggen en de vragen die afgewezen zijn omdat zij niet betaald konden worden. De MV zal hierop waarschijnlijk nog bij de kaderbrief terugkomen.

In antwoord op het CDA geeft **wethouder Gerats** aan dat de concrete vragen over de amateurkunsten nog schriftelijk worden beantwoord. Het is inderdaad zo dat een non-profitorganisatie een bijdrage voor de huur kan krijgen in de vorm van een subsidie.

Verder ligt inderdaad een grote druk op de accommodaties in het sociale domein. De vragen kwamen eerst op vier verschillende plekken bij de gemeente binnen. Dit is nu bij elkaar gezet. Verder wordt met de inventarisaties van de gemeenschapshuizen en de multifunctionele accommodaties doorgegaan. Hiermee gaat de gemeente serieus aan de slag, net zoals met de relatie met het openbaar vervoer en de gemeenschapshuizen waarbij het Stadslab ook een rol speelt. De wethouder zal ook bij de gemeenschapshuizen de integrale aspecten bekijken.

Vervolgens deelt de wethouder mee dat momenteel voor het Right to Challenge – het Maastrichtse uitdagingrecht – nog geen aanvraag is gedaan, c.q. de aanvragen zijn op andere manieren gedaan. Dit heeft ook met de rechten van de burgers te maken. In het Maastrichtse stadsmanagement zijn verder ook al vier straatplannen besproken. De wethouder vraagt aan de fracties om ideeën aan te dragen. In antwoord op de Seniorenpartij geeft de wethouder vervolgens aan dat terug wordt gekomen op de vraag over de betaalbare accommodaties voor de amateurkunsten. Verder zal de wethouder de andere openstaande vragen zoals de concrete vragen over de Watermolen, de Bonbonnière, de Platte Zaal en de carnavalsverenigingen ook nog schriftelijk beantwoorden. Ook zal de wethouder op de vraag over

het overkoepelende integrale beleid nog terugkomen. Dit is een drietrapsraket met commerciële tarieven voor commerciële bedrijven, kostendekkendheid voor sociale initiatieven, eventueel met een subsidie. De wethouder wil hierbij nog uitgebreid stilstaan.

De wethouder sluit zich ook aan bij de oproep van D66. De wethouder wil graag een slag maken bij de financiële aanpak. Wethouder Gerats wil ook alert zijn op fricties bij de accommodaties voor sociale voorzieningen en hij wil ook scherp zijn op een integrale uitvoering. De wethouder concludeert dat het top-down neerleggen van richtlijnen niet lukt. Dit is misschien ook een ambitie te veel in het coalitieakkoord.

In antwoord op de MV geeft de wethouder verder aan dat het college dus nog uitgebreid terugkomt op de gemeenschapsvoorzieningen. De wethouder vindt dat de gemeenschap voorop dient te staan. Ook staan de budgetten voor de gemeenschapsvoorzieningen nog altijd overeind. De wethouder zal ook nog nader informeren over de contactpunten. De sociale initiatieven worden intern via de afdelingen snel met directe lijnen opgepakt. Daarnaast zal iemand hiervoor ook nog worden aangesteld.

Tweede termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) hoopt dat de vragen schriftelijk goed worden beantwoord. Verder herhaalt de fractie de vraag over het contactpunt.

Mevrouw In de Braak antwoordt ambtelijk dat het contactpunt een mailbox is – halverwege september operationeel – vanwege de klantvriendelijkheid, zodat mensen vanuit meerdere afdelingen de verschillende vragen kunnen beantwoorden. Hierover wordt ook nog gecommuniceerd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt de beantwoording van de vragen naar alle fracties te sturen. **De voorzitter** antwoordt bevestigend.

GroenLinks (Passenier) vindt het opvallend dat burgers telkens een enorme behoefte hebben – op verschillende gebieden – aan een integrale aanpak. GroenLinks heeft deze vraag bijvoorbeeld ook bij het popbeleid gehoord. GroenLinks vraagt of de gemeentelijke organisatie intern ook zo wordt ingericht.

Wethouder Gerats antwoordt dat enkele aspecten inderdaad zo worden aangepakt. In het sociale domein is echter het een-op-een contact een belangrijke component om te voorkomen dat burgers van het kastje naar de muur worden gestuurd. De wethouder wil ook graag eens discussiëren over de verkokering van de gemeentelijke organisatie aan de uitvoeringskant.

Het **CDA** (Janssen) vraagt om de vragen zo spoedig mogelijk – nog voor de kaderbrief – te beantwoorden.

Wethouder Gerats antwoordt bevestigend.

De **PvdA** (Es Saki) sluit aan bij het verzoek van het CDA. Verder vraagt de PvdA nogmaals naar een actualisatie van de bezettingsgraad en de exploitatielasten van de accommodaties in Maastricht. Daarnaast vraagt de PvdA ook naar een uitgebreid verslag van de pilots in Heer en in Daalhof.

Wethouder Gerats antwoordt dat de eerste vraag in het traject bij de gemeenschapshuizen wordt meegenomen. De raad krijgt ook nog een verslag van de pilots.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) sluit zich aan bij het verzoek over de beantwoording. De fractie stelt vast dat nog geen besluit kan worden genomen, omdat de vragen nog schriftelijk beantwoord moeten worden. De raad is bij het accommodatiebeleid eigenlijk ook nog nooit de diepte ingegaan. Hierover moet dan ook een principiële debat worden gevoerd. Dit betekent dat er ook betaalde accommodaties moeten zijn. De fractie denkt dat deze gemeente het instrumentarium nog niet heeft. De MV zal hierop waarschijnlijk bij de kaderbrief terugkomen.

D66 (Jongen) bespeurt dat het college de ambitie van D66 deelt. D66 vraagt naar een tijdspad ten aanzien van de beantwoording. Wanneer wordt het debat over het integrale accommodatiebeleid gevoerd? Anders blijft het namelijk een erg vrijblijvende discussie. D66 wil graag – na twintig jaar – meer concreet worden.

Wethouder Gerats is duidelijk geweest over de lijnen met betrekking tot het te voeren beleid. Verder wordt een tegenstelling – commercieel versus sociaal – gecreëerd die er niet is en niet hoeft te zijn. De wethouder deelt ook de sociale kant van het accommodatiebeleid. De wethouder wil graag aandacht besteden aan de gemeenschapsvoorzieningen, de meldpunten, de initiatieven, de integrale uitvoering,

de fricties bij de besturen en de financiële aanpak zonder allerlei discussies te hoeven voeren die de gemeente geen stap vooruithelpen.

De voorzitter wilde eerder vragen of het voorstel rijp is voor besluitvorming. De voorzitter stelt nu echter voor om het stuk over het zomerreces heen te tillen omdat nog zo veel vragen moeten worden beantwoord, eventueel samen met een tijdsplan. Aldus wordt afgesproken.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.57 uur.

Maastricht, 27 juni 2017

Cobben
Secretaris

Gorren
Voorzitter